
 <b>WYDZIAŁ BUDOWY MASZYN I LOTNICTWA</b> POLITECHNIKI RZESZOWSKIEJ	<b>PLAN PRZEBIEGU PROCESU nr PK2-2</b>		2025-01-29
	Nazwa procesu <b>Okresowa ocena procesu dyplomowania</b>		Egz. nr 1 Strona 1 Stron 1

Dotyczy: Księga Jakości p. 9.3	Osoba odpowiedzialna za nadzór, skuteczność i doskonalenie procesu:	Przewodniczący WKZJK
-----------------------------------	------------------------------------------------------------------------	----------------------

Cel:  
Celem procesu jest zapewnienie, że proces dyplomowania jest realizowany zgodnie z wymaganiami dotyczącymi jakości kształcenia na WBMiL

Niezbędne dokumenty	Etap i opis etapu procesu	Osoba odpowiedzialna	Efekty realizacji
Rejestr zrealizowanych prac dyplomowych I i II stopnia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych na poszczególnych kierunkach kształcenia	Losowy wybór prac do oceny. Należy wylosować 3% prac do oceny, ale nie mniej niż 3 prace z każdego kierunku kształcenia.	Przewodniczący WKZJK	F-PK2-2/1 Formularz oceny procesu dyplomowania
Lista członków WKZJK	Ustalenie osób do oceny spośród członków WKZJK.	Przewodniczący WKZJK	
	Przeprowadzenie oceny według ustalonych kryteriów i rejestracja wyników oceny w formularzu	Osoby wybrane do oceny	F-PK2-2/1 Formularz oceny procesu dyplomowania
	Opracowanie raportu z oceny	Przewodniczący WKZJK	Załącznik nr 2 do PK2-2 – Wzór raportu z oceny procesu dyplomowania
	Inicjowanie działań doskonalących	Przewodniczący WKZJK	
<b>Miernik procesu:</b> $W_{1/1} = (\text{Liczba zaproponowanych działań doskonalących} / \text{Liczba przeprowadzonych ocen})$		<b>Wartość oczekiwana:</b> $W_{1/1} > 1$	
Opracował: Dorota Stadnicka  <div style="text-align: center;"> <b>DZIEKAN</b>          Wydziału Budowy Maszyn i Lotnictwa          Prof. dr hab. inż. Adam Marciniak, prof. PRz       </div> Zatwierdził: <u>30.01.2025</u> Data i podpis		<b>Załączniki:</b> Załącznik nr 1 – F-PK2-2/1 Formularz oceny procesu dyplomowania Załącznik nr 2 do PK2-2 – Wzór raportu z oceny procesu dyplomowania	

 <b>WYDZIAŁ BUDOWY MASZYN I LOTNICTWA</b> POLITECHNIKI RZESZOWSKIEJ	<b>FORMULARZ OKRESOWEJ OCENY PROCESU DYPLOMOWANIA</b>	<b>F-PK2-2/1</b>
		Str. 1 z 1
	<b>Nowelizacja:</b>	2025-01-29

Tytuł pracy: .....

.....

Autor: .....

Promotor: ..... Recenzent: .....

Kierunek studiów: .....

Forma i stopień studiów: stacjonarne/niestacjonarne, I stopnia / II stopnia\*

Kryterium oceny	Ocena (TAK / NIE)	(1) Opis problemu/możliwości doskonalenia (2) Proponowane działania dosko- nalące
1. Czy temat pracy odpowiada kierun- kowi kształcenia?		
2. Czy opinia opiekuna (promotora) jest kompletna i odpowiada na wszystkie pytania z formularza opinii?		
3. Czy opinia recenzenta jest kompletna i odpowiada na wszystkie pytania z formularza opinii?		
4. Czy raport antyplagiatowy zawiera wymagane uwagi i podpisy?		
5. Czy ocena opiekuna (promotora) jest adekwatna do treści opinii?		
6. Czy ocena recenzenta jest adekwatna do treści opinii?		
7. Czy protokół egzaminu dyplomowego jest i jest kompletny?		

Podpis osoby weryfikującej

.....

Data i podpis



## WZÓR

### RAPORT Z OKRESOWEJ OCENY PROCESU DYPLOMOWANIA

Ocenie zostało poddanych:

-... (liczba prac)... na kierunku .....(nazwa kierunku).....  
-... (liczba prac)... na kierunku .....(nazwa kierunku).....  
-... (liczba prac)... na kierunku .....(nazwa kierunku).....  
-... (liczba prac)... na kierunku .....(nazwa kierunku).....

Okres podlegający ocenie: rok akademicki 20.../20...

Na podstawie przeprowadzonej oceny ...(łączna liczba prac)..... prac stwierdzono co następuje:

Kryterium oceny	Liczba prac
1. Liczba prac, których temat nie odpowiada kierunkowi kształcenia	
2. Liczba prac, dla których opinia opiekuna (promotora) jest niekompletna i nie odpowiada na wszystkie pytania z formularza opinii	
3. Liczba prac, dla których opinia recenzenta jest niekompletna i nie odpowiada na wszystkie pytania z formularza opinii	
4. Liczba prac, dla których raport antyplagiatowy nie zawierał wymaganych uwag i podpisów	
5. Liczba prac, dla których ocena opiekuna (promotora) nie jest adekwatna do treści opinii	
6. Liczba prac, dla których ocena recenzenta nie jest adekwatna do treści opinii	
7. Liczba prac, dla których brak jest protokołu egzaminu dyplomowego lub protokół jest niekompletny	

Uwagi:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Podpis przewodniczącego WKZJK

.....

Data i podpis